

# REFERAT Byrådet d. 10-10-2016

**Mødedato** Mandag d. 10. oktober 2016 kl. 17:00

**Mødested** Byrådssalen, Slagelse Rådhus

## **Indholdsfortegnelse**

|  |    |
|--|----|
| Godkendelse af dagsorden (B).....  | 3  |
| 2. behandling af budgetforslag 2017-2020 (B).....  | 4  |
| Natura 2000 - handleplaner 2016-21 (B).....  | 8  |
| Ændring i udpegningen til Handicaprådet (B).....   | 11 |
| Anmodning om optagelse af sag: Forslag fra borgerne til Byrådet (B).....                   | 12 |
| Anmodning om optagelse af sag: Genoptagelse, spørgsmål vedrørende SK Forsyning A/S.....    | 14 |
| Anmodning om optagelse af sag: Kommunale krav til private udbydere af hjemmepleje (B)..... | 17 |

# Punkt 1: Godkendelse af dagsorden (B)

## Sagsfremstilling

### 1. Godkendelse af dagsorden (B)

Sagsnr.: 330-2016-4856

Dok.nr.: 330-2016-567136

Åbent

Kompetence: Byrådet

#### Beslutningstema

Godkendelse af dagsorden.

#### Indstilling

Borgmesteren indstiller,

1. at dagsordenen godkendes.

#### Beslutning i Byrådet den 10. oktober 2016:

**Fraværende:** Helle Jacobsen (V), Johnny Persson (V)

Helle Jacobsen (V) og Johnny Persson (V) havde meldt forfald pga sygdom. Byrådet godkendte at Ebbe Ahlgreen (V) og Gregers Maglekjær (V) indtrådte som stedfortrædere.

Dagsordenen blev godkendt.

## Punkt 2: 2. behandling af budgetforslag 2017-2020 (B)

### Sagsfremstilling

#### 2. 2. behandling af budgetforslag 2017-2020 (B)

Sagsnr.: 330-2016-65983

Dok.nr.: 330-2016-545413

Åbent

Kompetence: Byrådet

#### Beslutningstema

Økonomiudvalget skal til Byrådets 2. behandling videresende budgetforslag for 2017-2020 som godkendt ved Byrådets 1. behandling samt fremsatte ændringsforslag.

Økonomiudvalget beslutter, om teknisk-administrative ændringsforslag indstilles til Byrådets godkendelse.

#### Baggrund

Den 2. september 2016 er der indgået forligsaftale om Budget 2017 – 2020 mellem partierne Venstre, Dansk Folkeparti, Liberal Alliance, Enhedslisten, Socialistisk Folkeparti, Fair Balance samt løsgænger Tonny Borgstrøm (bilag 1).

Resultatopgørelse og bevillingsoversigt (bilag 2 og 3) tager udgangspunkt i Byrådets 1. behandling af budget 2017-2020. Resultatopgørelse og bevillingsoversigt skal tilpasses, såfremt ændringsforslag godkendes af Byrådet.

#### Følgende elementer indgår i budgetforslaget.

##### 1. Overordnede budgetforudsætninger

- ü Udskrivningsprocenten for kommunal indkomstskat fastsættes til 24,7 %
- ü Udskrivningsprocenten for kirkelige skatter fastsættes til 0,96 %, som er indarbejdet i budget fra Slagelse-Skælskør Provsti
- ü Grundskyldpromillen for kommunal ejendomsskat fastsættes til 25,3 %
- ü Der opkræves ikke dækningsafgift af forretningsejendomme
- ü Der opkræves dækningsafgift af offentlige statslige og regionale ejendomme. Denne fastsættes til 12,65 % af grundværdien samt 8,75 % af forskelsværdien mellem grundværdi og ejendomsvurdering
- ü Skatter, tilskud og udligning budgetlægges ud fra det statsgaranterede udskrivningsgrundlag

##### 2. Teknisk, administrative ændringsforslag

Der er udarbejdet teknisk-administrative ændringsforslag (bilag 4), som omfatter følgende områder:

- ü Afsættelse af generel reserve i 2017 på serviceudgifterne finansieret af kassen
- ü Tekniske justeringer uden kassevirkning:
  - o Omplacering af driftsbevilling mellem Beredskab og Administrativ Service
  - o Omplacering af driftsbevillinger vedr. leje af hal
  - o Omplacering af driftsbevilling vedr. overhead fra finansiering og forrentning
  - o Omplacering af driftsbesparelse vedr. asfaltkontrakt til anlægsbesparelse

Herudover indarbejdes teknisk de tillægsbevillinger, der blev givet af Byrådet i august 2016, for så vidt de har virkning i 2017-2020.

##### 3. Politiske ændringsforslag

Der er modtaget ændringsforslag til budgetforslaget fra Socialdemokraterne (bilag 5), og Enhedslisten (bilag 6).

##### 4. Endelig afbalancering og udmøntning af budget 2016-2019

Det anbefales, at Center for Økonomi bemyndiges til at foretage den endelige afbalancering af budget 2017-2020 via kassebeholdningen (mindre tekniske afrundinger mv.)

##### 5. Takster

Byrådet godkender med budgettet takster for 2017. Forslag til takster fremgår af bilag 7. De fremlagte takster er beregnet administrativt efter uændrede principper.

En række takster vil først kunne beregnes endeligt efter budgetvedtagelsen, og disse fremlægges til Byrådets godkendelse på kommende møder.

## 6. Bevillingsniveau

Byrådet skal ved behandling af årsbudgettet også fastlægge bevillingsniveauet for det kommende år. Det anbefales, at bevillingsniveauet fastholdes uændret, således at der gives en samlet netto bevilling til hvert fagudvalg. Bevillingen pr. udvalg er endvidere opdelt i nettobevillinger på serviceudgifter, overførelsesudgifter, brugerfinansierede udgifter, udgifter til medfinansiering, og udgifter til forsikrede ledige.

Høringssvar fra bestyrelser, virksomheder, centre og borgere m.v er fremsendt til Byrådets medlemmer pr. mail den 22. september og kan ses på kommunens hjemmeside [her](#).

### Retligt grundlag

Styrelseslovens § 37 og 38, hvoraf det blandt andet fremgår, at Økonomiudvalgets forslag til budget for det kommende år, samt budgetoverslagsårene skal behandles 2 gange i Byrådet, og være endelig godkendt senest 15. oktober. Forretningsorden for Slagelse Byråd fastlægger i § 11 regler for fremsættelse og behandling af ændringsforslag og underændringsforslag for sager, der undergives 2 behandlinger.

### Handlemuligheder

Ingen bemærkninger

### Vurdering

Ingen bemærkninger

### Økonomiske og personalemæssige konsekvenser

Ingen bemærkninger

### Konsekvenser for andre udvalg

Ingen bemærkninger

### Indstilling

Det indstilles,

1. at Økonomiudvalget anbefaler teknisk-administrative ændringsforslag som angivet i bilag 4 til Byrådets godkendelse
2. at Økonomiudvalget oversender ændringsforslag fra Socialdemokraterne (bilag 5) til Byrådets behandling
3. at Økonomiudvalget oversender ændringsforslag fra Enhedslisten (bilag 6) til Byrådets behandling
4. at Økonomiudvalget anbefaler takster i henhold til bilag 7. til Byrådets godkendelse

### Beslutning i Økonomiudvalget den 3. oktober 2016:

#### Fraværende:

Punkterne 1 og 4 anbefales til byrådets godkendelse. Punkterne 2 og 3 oversendes til byrådets behandling.

### Bilag

|                 |   |
|-----------------|---|
| 330-2016-546836 | Bilag 1. Budgetforlig 2017                                    |
| 330-2016-546838 | Bilag 2. Resultatopgørelse og finansieringsoversigt 2017-2020 |
| 330-2016-546839 | Bilag 3. Bevillingsoversigt 2017-2020                         |
| 330-2016-555979 | Bilag 4. Teknisk-administrative ændringsforslag               |
| 330-2016-555987 | Bilag 5. Ændringsforslag fra Socialdemokraterne               |
| 330-2016-555991 | Bilag 6. Ændringsforslag fra Enhedslisten                     |
| 330-2016-556004 | Bilag 7. Takster  |

### Beslutning i Byrådet den 10. oktober 2016:

**Fraværende:** Ali Yavuz (A), Helle Jacobsen (V), Johnny Persson (V)

Borgmesteren indledte med, på baggrund af administrationens rådgivning, at rejse spørgsmål om Ali Yavuz (A) habilitet.

Byrådet besluttede med 16 stemmer, (V), (O), (I) og (FB) at Ali Yavuz (A) var inhabil. Imod stemte 13 (A) og (Ø). 2 undlod at stemme, (F) og Tonny Borgstrøm (Uden for partierne).

Ali Yavuz (A) deltog derfor ikke i sagens behandling.

Der er modtaget 2 ændringsforslag:

(A) Har fremsat ændringsforslag indeholdende 16 punkter

(Ø) Har fremsat ændringsforslag indeholdende 2 punkter.

Ændringsforslag fra (A) blev som det mest vidtgående sat til afstemning først.

Punkt 1, Organisering og medarbejdere – bedre trivsel. For stemte 10 (A), imod stemte 20, (V), (O), (I), (Ø), (F), (FB) og Tonny Borgstrøm (Uden for partierne). Forslaget bortfaldt.

Punkt 2, Uddannelse – vi vil være blandt Danmarks bedste. For stemte 10 (A), imod stemte 20, (V), (O), (I), (Ø), (F), (FB) og Tonny Borgstrøm (Uden for partierne). Forslaget bortfaldt.

Punkt 3, Bedre inklusion og trivsel i skolerne. For stemte 10 (A), imod stemte 20, (V), (O), (I), (Ø), (F), (FB) og Tonny Borgstrøm (Uden for partierne). Forslaget bortfaldt.

Punkt 4, Erhvervsfaglige grunduddannelser – ekstra midler til konkrete indsatser. For stemte 10 (A), imod stemte 20, (V), (O), (I), (Ø), (F), (FB) og Tonny Borgstrøm (Uden for partierne). Forslaget bortfaldt.

Punkt 5, Beskæftigelsesområdet – nej til store urealistiske besparelser. For stemte 10 (A), imod stemte 20, (V), (O), (I), (Ø), (F), (FB) og Tonny Borgstrøm (Uden for partierne). Forslaget bortfaldt.

Punkt 6, Ældre og værdighedspolitik – mere nærvær. For stemte 10 (A), imod stemte 20, (V), (O), (I), (Ø), (F), (FB) og Tonny Borgstrøm (Uden for partierne). Forslaget bortfaldt.

Punkt 7, Nej til udlicitering af ældreområdet. For stemte 10 (A), imod stemte 20, (V), (O), (I), (Ø), (F), (FB) og Tonny Borgstrøm (Uden for partierne). Forslaget bortfaldt.

Punkt 8, Vi vil effektivisere – og vi vil stoppe centraliseringen. For stemte 10 (A), imod stemte 20, (V), (O), (I), (Ø), (F), (FB) og Tonny Borgstrøm (Uden for partierne). Forslaget bortfaldt.

Punkt 9, Et nyt Naturvidenskabscenter – der afsættes midler til projektmateriale. For stemte 10 (A), imod stemte 20, (V), (O), (I), (Ø), (F), (FB) og Tonny Borgstrøm (Uden for partierne). Forslaget bortfaldt.

Punkt 10, Asfalt – bedre vedligeholdelse, mere trafikikkerhed og flere cykelstier. For stemte 10 (A), imod stemte 20, (V), (O), (I), (Ø), (F), (FB) og Tonny Borgstrøm (Uden for partierne). Forslaget bortfaldt.

Punkt 11, Færgesejls til øerne. For stemte 10 (A), imod stemte 20, (V), (O), (I), (Ø), (F), (FB) og Tonny Borgstrøm (Uden for partierne). Forslaget bortfaldt.

Punkt 12, ”Bevar Bien”. For stemte 10 (A), imod stemte 20, (V), (O), (I), (Ø), (F), (FB) og Tonny Borgstrøm (Uden for partierne). Forslaget bortfaldt.

Punkt 13, Daginstitutioner i Slagelse – sættes i gang allerede i 2017. For stemte 10 (A), imod stemte 20, (V), (O), (I), (Ø), (F), (FB) og Tonny Borgstrøm (Uden for partierne). Forslaget bortfaldt.

Punkt 14, Skælskør Folkehøjskole – boligudvikling i Skælskør. For stemte 10 (A), imod stemte 20, (V), (O), (I), (Ø), (F), (FB) og Tonny Borgstrøm (Uden for partierne). Forslaget bortfaldt.

Punkt 15, Anlægsrammen i 2017, der ikke er udmøntet, tages ud inkl. punkterne 15.a, b. og c. For stemte 10 (A), imod stemte 20, (V), (O), (I), (Ø), (F), (FB) og Tonny Borgstrøm (Uden for partierne). Forslaget bortfaldt.

Punkt 16, Skoleudvikling – der afsættes midler allerede i 2017. For stemte 10 (A), imod stemte 20, (V), (O), (I), (Ø), (F), (FB) og Tonny Borgstrøm (Uden for partierne). Forslaget bortfaldt.

Ændringsforslag fra (Ø)

Punkt 1, Handicapidræt og almene aktiviteter for handicappede.  
Punkt 2, Billedskoler.

Ændringsforslaget med de 2 punkter blev samlet sat til afstemning. For stemte 20, (V), (O), (I), (Ø), (F), (FB) og Tonny Borgstrøm (Uden for partierne). 10 (A) undlod at stemme. Forslaget blev vedtaget.

Ad. At 1. – Teknisk-administrative ændringsforslag:

Pkt. 1. Generel budgetpulje

Pkt. 2. Beredskabets bidrag vedr. administrative opgaver

Pkt. 3. Kultur-, Fritids-, og Turismeudvalget/ Landdistrikts-, Teknik- og Ejendomsudvalget/ Uddannelsesudvalget – Broskolens leje af Korsørhallen

Pkt. 4. Økonomiudvalget/Uddannelsesudvalget – Forrentning og afskrivning

Pkt. 5. Besparelse på asfaltkontrakt

Punkt 1, 3, 4 og 5 vedtaget.

Punkt 2 vedtaget med 20 stemmer, (V), (O), (I), (Ø), (F), (FB) og Tonny Borgstrøm (Uden for partierne). Imod stemte 10 (A). Forslaget blev vedtaget.

Ad. At 4. – Takster jfr. bilag 7 – vedtaget.

Budget 2017-20 blev vedtaget, som det foreligger i bilag 1, 3 og 4, idet de vedtagne tekniske ændringsforslag og ændringsforslag fra (Ø) efterfølgende indarbejdes.

Det vedtagne budget betyder, at

- Udskrivningsprocenten for kommunal indkomstskat fastsættes til 24,7 %
- Udskrivningsprocenten for kirkelige skatter fastsættes til 0,96 %, som er indarbejdet i budget for Slagelse-Skælskør provsti
- Grundskyldpromillen for kommunal ejendomsskat fastsættes til 25,3 0/00
- Der opkræves ikke dækningsafgift af forretningsejendomme
- Der opkræves dækningsafgift af offentlige statslige og regionale ejendomme. Denne fastsættes til 12,65 0/00 af grundværdien samt 8,75 0/00 af forskelsværdien mellem grundværdi og ejendomsvurdering.

## **Bilag**

Bilag 1. Budgetforlig 2017

Bilag 2. Resultatopgørelse og finansieringsoversigt 2017-2020

Bilag 3. Bevillingsoversigt 2017-2020

Bilag 4. Teknisk-administrative ændringsforslag

Bilag 5. Ændringsforslag fra Socialdemokraterne

Bilag 6. Ændringsforslag fra Enhedslisten

Bilag 7. Takster

## Punkt 3: Natura 2000 - handleplaner 2016-21 (B)

### Sagsfremstilling

#### 3. Natura 2000 - handleplaner 2016-21 (B)

Sagsnr.: 330-2014-10828

Dok.nr.: 330-2016-496555

Åbent

Kompetence: Byrådet

#### Beslutningstema

Erhvervs-, Plan- og Miljøudvalget skal tage stilling til, om udkast til handleplaner for Natura 2000-område nr. 116 og nr. 162 kan sendes til godkendelse i Økonomiudvalg og Byråd.

#### Baggrund

Staten udarbejder hvert 6. år Natura 2000-planer for de 252 udpegede beskyttelsesområder, som indgår i den danske del af det europæiske Natura 2000-netværk. Formålet med planerne er at sikre og forbedre forholdene for en række særlige dyrearter og naturtyper. Planerne beskriver målene for hvert enkelt område og fastlægger de overordnede indsatser, der skal ske inden for planperioden.

Naturstyrelsen offentliggjorde den 20. april 2016 anden generation af Natura 2000-planer gældende for perioden 2016-2021.

På baggrund af de statslige Natura 2000-planer skal kommunerne udarbejde handleplaner. Udkast til handleplaner skal være vedtaget senest 6 måneder efter offentliggørelsen af Natura 2000-planerne, dvs. senest den 20. oktober 2016. Forslagene sendes i offentlig høring i mindst 8 uger. De endelige handleplaner skal være vedtaget senest 12 måneder efter offentliggørelsen dvs. senest den 20. april 2017.

Natura 2000-planerne er bindende for myndighederne, men staten bemærker, at frivillighed er en hjørnesten i gennemførelsen af planerne. Kommunerne er derfor kun forpligtet til at sikre gennemførelse af handleplanerne på privat ejendom i det omfang, der kan opnås frivillige aftaler.

Hver kommune er ansvarlig for de dele af handleplanen, der vedrører kommunens geografiske område på land og kystnære områder.

Natura 2000-handleplanerne indeholder ikke indsatskrav om vandkvalitet i vandløb, vådområder eller grundvand da dette sikres gennem vandområdeplanerne. Ligeledes er der ikke krav om reduktion af kvælstofdeposition, som reguleres via anden lovgivning bl.a. husdyrgodkendelsesloven.

Center for Teknik og Miljø har udarbejdet forslag til handleplan for Natura 2000-område nr. N116 "Centrale Storebælt og Vresen" og nr. N162 "Skælskør Fjord og havet og kysten mellem Agersø og Glænø". Forslagene er vedlagt som bilag 1 og 2.

Kommunerne har i KL-regi udarbejdet et fælles paradigme, der kan anvendes ved udarbejdelse af handleplanerne. De to fremlagte forslag er udarbejdet på grundlag af dette paradigme. Der er tale om kortfattede skematiske handleplaner, der overordnet beskriver den forventede indsats i planperioden. Det er et statsligt krav, at handleplanerne skal være så konkrete, at gennemførelsen kan vurderes, men de må ikke foregribe indholdet af aftaler eller afgørelser på den enkelte ejendom. Handleplanerne beskriver derfor ikke projekter på konkrete private arealer. Undtaget er dog handleplaner, der kun omhandler en enkelt ejendom, hvilket er tilfældet for Slagelse Kommunes indsats i handleplan for N116.

Handleplanen for område nr. N116 har hovedvægt på en indsats for dværgterne og splitterne på Lejodde. Lejodde er det eneste geografiske område på land i dette Natura 2000-område, som varetages af Slagelse Kommune. Sprogø varetages af A/S Storebælt og Vresen varetages af Naturstyrelsen Fyn. De to statslige enheder fremsender resumé af forvaltningsplaner for de nævnte områder senest den 20. januar 2017. Disse resuméer vil blive vedhæftet som bilag til handleplanen. Indsatsen på Lejodde vil indledende bestå i en vurdering af konkrete trusler og muligheder for forbedringer af ynglesteder. Efterfølgende vil der blive overvejet tiltag som frahegning af kreaturer for at sikre mod nedtrampning af reder, en indsats mod rovdyr f.eks. ræv og anlæggelse af fugleøer i Lejsø.

Handleplanen for område nr. N162 har hovedvægt på:

- Forbedring af vilkårene for fuglearterne almindelig ryle, rørdrum, havterne, splitterne, dværgterne og klyde.
- Bekæmpelse af invasive arter (primært rynket rose) på naturtypen grå/grøn klit.

· Videreførelse af den indsats for klokkefrø, som blev igangsat i første planperiode.

Indsatsen her vil indledende bestå i en vurdering af konkrete trusler for de ovennævnte arter og naturtyper og muligheder for biotopforbedringer. Kortlægning og bekæmpelse af rynket rose vil blive påbegyndt hurtigt, og der vil overvejes tiltag som supplerende kreaturgræsning eller høslæt, frahegning af kreaturer for at beskytte fuglereder, en indsats mod rovdyr som ræv og mink, anlæggelse/oprensning af vandhuller, ekstensivering af agerjord og udsætning af klokkefrø.

Staten understreger vigtigheden af, at der ved realisering af konkrete projekter, som udføres på baggrund af handleplanerne, sker en inddragelse af lodsejere og lokale interessenter herunder f.eks. grønne råd o.l. Center for Teknik og Miljø har derfor i handleplanerne formuleret, at der løbende gennem planperioden sker en inddragelse af Natursamrådet i Slagelse Kommune. Natursamrådet består af repræsentanter fra Jagtforeningernes Kommunale Fællesråd, Dansk Ornitologisk Forening, Danmarks Naturfredningsforening, Sportsfiskerforeningerne, Gefion, Dansk Skovforening, Museum Vestsjælland, Bevaringsforeningerne, Naturstyrelsen, VisitVestsjælland, Erhvervs-, Plan- og Miljøudvalget samt Center for Teknik og Miljø.

Center for Teknik og Miljø har givet medlemmerne af Natursamrådet mulighed for at komme med bemærkninger til handleplanerne inden denne politiske behandling. Slagelse Jægerråd er kommet med en række bemærkninger til Natura 2000-område nr. 162. Det foreslås bl.a., at man som supplement til traditionelt dyrehold ser på muligheden for alternativ græsning med gæs, får, geder frilandsgrise m.m. og muligheden for afsætning hos lokale aktører. Center for Teknik og Miljø har i handleplanen bemærket, at Natursamrådet kan inddrages i sådanne overvejelser i forbindelse med konkrete projekter, hvis det er i overensstemmelse med beskyttelsesinteresserne.

### **Retligt grundlag**

Natura 2000-handleplanerne udarbejdes på baggrund af Bekendtgørelse nr. 1531 af 08/12/2015 af lov om miljømål m.v. for vandforekomster og internationale naturbeskyttelsesområder (Miljømålsloven), og Bekendtgørelse nr. 944 af 27/6/2016 om kommunalbestyrelsernes Natura 2000-handleplaner.

### **Handlemuligheder**

Center for Teknik og Miljø vurderer, at de to forslag til handleplaner lever op til de krav, der fremgår af indsatsprogrammet i de statslige Natura 2000-planer.

Byrådet kan beslutte at tilføje en indsats, som går ud over disse krav.

### **Vurdering**

Center for Teknik og Miljø vurderer, at de fremlagte forslag til Natura 2000-handleplaner lever op til statens krav for udarbejdelsen.

### **Økonomiske og personalemæssige konsekvenser**

Den del af indsatsen, som vedrører afgræsning og høslæt finansieres via tilskudsordninger i NaturErhvervstyrelsen. Øvrige tiltag forudsættes af staten finansieret af kommunen kompenseret via DUT-midler. DUT-forhandlingen angående Natura 2000-indsatsen er dog endnu ikke er på plads. KL anbefaler derfor, at kommunerne indtil videre budgetterer indsatsen ud fra budgettet i første planperiode, hvilket for Slagelse Kommune var 536.000 kr. årligt.

Erhvervs-, Plan- og Miljøudvalget besluttede den 3. november 2014 at bidrage med 250.000 kr. årligt i perioden 2016-20 til projektet SemiAquatic-LIFE, der er målrettet en indsats for udpegede arter i Natura 2000-områderne. Udgifternes afholdes via driftskontoen på naturområdet. Center for Teknik og Miljø er opmærksom på, at der via driftskontoen sikres en samlet Natura 2000 indsats, der modsvarer DUT-kompensationen.

### **Konsekvenser for andre udvalg**

Ingen.

### **Indstilling**

Centerchef for Teknik og Miljø indstiller,

1. at det overfor Byrådet anbefales at godkende forslag til Natura 2000-handleplanerne.

### **Beslutning i Erhvervs-, Plan- og Miljøudvalget den 3. oktober 2016:**

#### **Fraværende:**

Anbefales.

### **Beslutning i Økonomiudvalget den 3. oktober 2016:**

#### **Fraværende:**

Anbefales til byrådets godkendelse.

**Bilag**

330-2016-545658 Natura 2000-N116 handleplan 2016-2021 Forslag A4.pdf

330-2016-546125 Natura 2000-N162 handleplan 2016-2021 Forslag A4.pdf

**Beslutning i Byrådet den 10. oktober 2016:**

**Fraværende:** Helle Jacobsen (V), Johnny Persson (V)

Godkendt at forslaget sendes i 8 ugers høring.

**Bilag**

Natura 2000-N116 handleplan 2016-2021 Forslag A4.pdf

Natura 2000-N162 handleplan 2016-2021 Forslag A4.pdf

## **Punkt 4: Ændring i udpegningen til Handicaprådet (B)**

### **Sagsfremstilling**

#### **4. Ændring i udpegningen til Handicaprådet (B)**

**Sagsnr.:** 330-2013-99409

**Dok.nr.:** 330-2016-551072

**Åbent**

**Kompetence:** Byrådet

#### **Beslutningstema**

Byrådet skal beslutte om medlem af Handicaprådet, Steen Sommermark, kan fritages for hvervet og herefter foretage ny udpegning efter indstilling fra Danske Handicaporganisationer.

#### **Baggrund**

Steen Sommermark har anmodet om fritagelse for hvervet.

Danske Handicaporganisationer har derfor indstillet Gitte Erichsen, der repræsenterer Scleroseforeningen, som ny kandidat til at varetage hvervet i Handicaprådet i resten af rådets funktionsperiode.

#### **Retligt grundlag**

Den sociale retssikkerhedslovs § 37 a.

#### **Handlemuligheder**

Ingen bemærkninger.

#### **Vurdering**

Ingen bemærkninger.

#### **Økonomiske og personalemæssige konsekvenser**

Ingen bemærkninger.

#### **Konsekvenser for andre udvalg**

Ingen bemærkninger.

#### **Indstilling**

Uddannelsesdirektøren indstiller,

- 1. at** Byrådet fritager Steen Sommermark fra hvervet i Handicaprådet.
- 2. at** Byrådet udpeger den af Danske Handicaporganisationer indstillede kandidat.

#### **Beslutning i Byrådet den 10. oktober 2016:**

**Fraværende:** Flemming Erichsen (A), Helle Jacobsen (V), Johnny Persson (V)

Byrådet besluttede at Flemming Eriksen (A) var inhabil.

At 1 til 2 godkendt.

# Punkt 5: Anmodning om optagelse af sag: Forslag fra borgerne til Byrådet (B)

## Sagsfremstilling

### 5. Anmodning om optagelse af sag: Forslag fra borgerne til Byrådet (B)

Sagsnr.: 330-2016-70419

Dok.nr.: 330-2016-568262

Åbent

Kompetence: Byrådet

#### Beslutningstema

Enhedslistens (Ø) og Socialistisk Folkepartis (F) medlemmer af Byrådet har den 2. oktober 2016 via deres initiativret ønsket, at Byrådet tager stilling til øget borgerinvolvering i Byrådets beslutninger ved at give mulighed for, at borgerne kan få forslag behandlet i Byrådet.

#### Baggrund

I Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten, mener vi, at borgerne i hele kommunen skal involveres mere i de beslutninger, der træffes i Byrådet. Borgerne skal have større mulighed for at få og tage et medansvar. Vi skal åbne den politiske beslutningsproces op, fordi det styrker demokratiet.

Borgerne i Slagelse kommune engagerer sig allerede i diskussioner og beslutninger - eksempelvis i lokalråd, Ungeråd og via borgerstyrede budgetter. Borgerne er engagerede på de sociale medier og erfaringerne fra de nye inddragelsesformer er gode. Det er derfor helt naturligt at gå et skridt længere og give borgerne i Slagelse kommune mulighed for selv at fremsætte et beslutningsforslag for Byrådet. Det vil være med til at styrke og udvikle det lokale demokrati og borgernes engagement heri.

Folketinget har vedtaget, at en borger kan få et beslutningsforslag fremsat i Folketinget, hvis 50.000 borgere har skrevet under på forslaget. Et lignende forslag er fremsat i Borgerrepræsentationen i Københavns Kommune samt i Aarhus kommune.

I Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten ønsker vi, at borgerne i Slagelse kommune skal have ret til at fremsætte et forslag for Byrådet, hvis 750 stemmeberettigede borgere støtter forslaget med deres underskrift. Borgernes underskrifter skal være verificerede, for eksempel via NemID.

Borgerforslag, der er fremsat, skal behandles på samme måde, som Byrådet behandler beslutningsforslag, jævnfør Byrådets forretningsorden.

#### Retligt grundlag

Byrådsmedlemmers ret til at indbringe en sag for Byrådet følger af § 11 i styrelsesloven.

#### Handlemuligheder

Ingen bemærkninger

#### Vurdering

Ingen bemærkninger

#### Økonomiske og personalemæssige konsekvenser

Ingen bemærkninger

#### Konsekvenser for andre udvalg

Ingen bemærkninger

#### Indstilling

Enhedslistens (Ø) og Socialistisk Folkepartis (F) medlemmer af Byrådet indstiller

1. at Borgerne i Slagelse Kommune får mulighed for at fremsætte borgerforslag til behandling i Byrådet, hvis 750 borgere har skrevet under på forslaget. Borgerne skal være verificerede f.eks. med NemID.

**Beslutning i Byrådet den 10. oktober 2016:**

**Fraværende:** Helle Jacobsen (V), Johnny Persson (V)

Dansk Folkeparti fremsatte ændringsforslag:

Oversendes til Økonomiudvalget med henblik på at få indsamlet erfaringer fra andre kommuner eller steder, hvor det praktiseres, med henblik på at kvalificere et forslag til Byrådet. Der påtænkes en prøveperiode på eksempelvis et år, hvorefter det evalueres.

Ændringsforslaget blev godkendt. For stemte 17, (V), (O), (Ø), (F), (FB). Imod stemte 3, (I) og Tonny Borgstrøm (Uden for partierne). 11 undlod at stemme (A).

## **Punkt 6: Anmodning om optagelse af sag: Genoptagelse, spørgsmål vedrørende SK Forsyning A/S**

### **Sagsfremstilling**

#### **6. Anmodning om optagelse af sag: Genoptagelse, spørgsmål vedrørende SK Forsyning A/S**

**Sagsnr.:** 330-2016-70388

**Dok.nr.:** 330-2016-568095

**Åbent**

**Kompetence:** Byrådet

#### **Beslutningstema**

Byrådsmedlemmerne Jørn Melchior Nielsen og Thomas Clausen (Ø) har den 3. oktober 2016 via deres initiativret ønsket, at Byrådet tager stilling til den redegørelse, som på borgmesterens vegne er udsendt den 1. juli som svar på fem spørgsmål, som Enhedslisten havde stillet til byrådsmødet den 27. juni 2016 angående åbenhed om Slagelse Kommunes forhold til SK Forsyning.

#### **Baggrund**

På byrådsmødet den 27. juni 2016 stillede Enhedslisten forslag om, at der blev udarbejdet en redegørelse om SK Forsyning og Slagelse Kommune, som skulle besvare følgende spørgsmål:

Hvorfor er Byrådets medlemmer ikke skriftligt inviteret til SK Forsynings generalforsamling, som det skete med Slagelse Erhvervscenter?

Hvilket mandat er Byrådets repræsentant mødt op med til generalforsamlingen i SK Forsyning?

Hvorfor modtager bestyrelsesmedlemmerne i SK Forsyning vederlag, når Erhvervscenterets bestyrelsesmedlemmer IKKE modtager vederlag?

Hvorfor modtager Byrådet ikke rapporter fra SK Forsyning, når det kræves af Slagelse Erhvervscenter?

Hvornår forelægges SK Forsynings regnskab for Byrådet?

”Beslutning i Byrådet den 27. juni 2016:

Borgmesteren orienterede om, at svar på de rejste spørgsmål vil blive fremsendt til spørgerne hurtigst muligt. Byrådet orienteres om svaret.”

Redegørelsen kom eksemplarisk hurtigt, fremsendt til byrådet den 1. juli 2016:

#### **”1. Hvorfor er Byrådets medlemmer ikke skriftligt inviteret til SK Forsynings generalforsamling, som det skete med Slagelse Erhvervscenter?”**

Vi har i Slagelse Kommune ikke i dag en fast procedure for varetagelsen af ejerinteresser i de helt eller delvist kommunalt ejede virksomheder. Byrådsmedlemmerne kan ikke kræve at blive inviteret til generalforsamlingen i en virksomhed.

Det fremgår af virksomhedens vedtægter, hvordan og hvornår generalforsamlingen skal afholdes. Som hel eller delvis ejer af virksomheden kan kommunen stille med en ejerrepræsentant på generalforsamlingen.

Hvorvidt tilhørere kan deltage i generalforsamlingen er op til virksomheden, herunder om tilhørerne har adgang til at stille spørgsmål f.eks. til årsrapporten.

Byrådet ønsker, at kommunen arbejder for mere åbenhed i de helt eller delvist kommunalt ejede virksomheder. Vi kan som led i dette også arbejde på, at generalforsamlingerne åbnes for interesserede borgere, eller at der i det mindste afholdes spørgetid omkring generalforsamlingstidspunktet for interesserede borgere.

#### **2. Hvilket mandat er Byrådets repræsentant mødt op med til generalforsamlingen i SK Forsyning?**

Da dagsordenen ikke gav anledning til andet og mere, bestod mandatet i ”standardmandatet”....

Punkter som er offentliggjort med dagsordenen som f.eks. valg til hverv, godkendelse af regnskab o.s.v. kan ejerrepræsentanten stemme for. Ejerrepræsentanten bør dog bruge sin stemme på at få afstemningen udsat, hvis der på mødet præsenteres væsentligt nyt i forhold til sådanne rutinepunkter, som væsentligt ændrer billedet. Det vil sige udsættelse, indtil kommunen har haft mulighed for at tage stilling.

### **3. Hvorfor modtager bestyrelsesmedlemmerne i SK Forsyning vederlag, når Erhvervscenterets bestyrelsesmedlemmer IKKE modtager vederlag?**

Det er den enkelte virksomhed, som selv beslutter, hvorvidt og i hvilket fald i hvilket omfang der skal udbetales vederlag til bestyrelsesmedlemmerne.

Det er forskelligt fra virksomhed til virksomhed, om der udbetales vederlag for bestyrelseshverv. Hvis bestyrelseshvervet har karakter af arbejde, vil der typisk blive udbetalt et vederlag for varetagelsen af hvervet. Ligeledes er størrelsen på virksomhedens omsætning også ofte en faktor i forhold til udbetalingen af vederlag.

Vederlaget må ifølge lovgivningen ikke overstige det, som er sædvanligt for lignende virksomheder.

### **4. Hvorfor modtager Byrådet ikke rapporter fra SK Forsyning, når det kræves af Slagelse Erhvervscenter?**

Byrådet kan ikke kræve, at en virksomhed, som ikke modtager støtte fra kommunen, løbende afrapporterer om sine interne forhold til kommunen. Dette gælder, uanset at virksomheden er helt eller delvist kommunalt ejet.

Dette gælder derfor også for Slagelse Erhvervscenter A/S. Men kommunen kan, når der består et leverandørforhold, kræve at modtage afrapporteringer vedrørende den ydelse, som virksomheden leverer til Slagelse Kommune. Når kommunen betaler en virksomhed for at levere ydelser, som kommunen ikke selv modtager direkte, og dermed kan kontrollere, bør en sådan afrapportering være en forudsætning for leverandørforholdet og dermed være fastsat i aftalegrundlaget.

### **5. Hvornår forelægges SK Forsynings regnskab for Byrådet?**

Regnskaberne fra de kommunalt ejede virksomheder forelægges ikke i dag systematisk for Byrådet.

Vi kan sikre, at Byrådet modtager en orientering om indholdet i den godkendte årsrapport efter generalforsamlingen. Et egentligt regnskab kan kommunen faktisk ikke kræve at få udleveret, med mindre det konkret besluttet på generalforsamlingen.

Byrådet kan i forbindelse med ønsket om mere åbenhed arbejde på, at det også kræves af de helt eller delvist kommunalt ejede virksomheder, at referatet fra den senest afholdte generalforsamling er tilgængeligt på virksomhedens hjemmeside (vedtægtsændring).

På SK Forsynings hjemmeside er årsrapporterne til og med 2014 tilgængelige.”

Redegørelsen medførte en del polemik i pressen, hvor blandt andre Bodil Knudsen, næstformand i SK Forsyning, betegnede redegørelsen som misvisende, hvad angår svarene om generalforsamlingen i SK Forsyning, vederlag til bestyrelsesmedlemmer og SK Forsynings regnskab

Borgmester Stén Knuth udtalte: ”Jeg må jo tage det på mig, at jeg ikke har fået sendt noget videre til økonomiudvalg og byråd og så sørge for at rette op på det. Efter ferien må vi så få afklaret, hvad der er op og ned i forhold til de svar, som Lone Irene Wenzell har sendt til Enhedslisten.” (Sjællandske, 14. juli 2016)

Tilbage står en redegørelse, som hvis den står til troende, så tegner et billede af et kommunalt roderi, hvor bestyrelser i kommunale selskaber kan skalte og valte, som de har lyst til, tildele sig givtige honorarer - og helt uden for demokratisk kontrol.

#### **Retligt grundlag**

Byrådsmedlemmers ret til at indbringe en sag for Byrådet følger af § 11 i styrelsesloven.

#### **Handlemuligheder**

Ingen bemærkninger

#### **Vurdering**

Ingen bemærkninger

#### **Økonomiske og personalemæssige konsekvenser**

Ingen bemærkninger

#### **Konsekvenser for andre udvalg**

Ingen bemærkninger

## **Indstilling**

Byrådsmedlemmerne Jørn Melchior Nielsen og Thomas Clausen (Ø) indstiller

**1. at** der udarbejdes en ny skriftlig redegørelse, som indeholder borgmesterens svar på de stillede spørgsmål:

Hvorfor er byrådets medlemmer ikke skriftligt inviteret til SK Forsynings generalforsamling, som det skete med Slagelse Erhvervscenter?

Hvilket mandat er byrådets repræsentant mødt op med til generalforsamlingen i SK Forsyning?

Hvorfor modtager bestyrelsesmedlemmerne i SK Forsyning vederlag, når Erhvervscenterets bestyrelsesmedlemmer IKKE modtager vederlag?

Hvorfor modtager byrådet ikke rapporter fra SK Forsyning, når det kræves af Slagelse Erhvervscenter?

Hvornår forelægges SK Forsynings regnskab for byrådet?

## **Beslutning i Byrådet den 10. oktober 2016:**

**Fraværende:** Helle Jacobsen (V), Johnny Persson (V)

Redegørelsen blev taget til efterretning.

# Punkt 7: Anmodning om optagelse af sag: Kommunale krav til private udbydere af hjemmepleje (B)

## Sagsfremstilling

### 7. Anmodning om optagelse af sag: Kommunale krav til private udbydere af hjemmepleje (B)

Sagsnr.: 330-2016-70388

Dok.nr.: 330-2016-567919

Åbent

Kompetence: Byrådet

#### Beslutningstema

Byrådsmedlemmerne Jørn Melchior Nielsen og Thomas Clausen (Ø) har den 3. oktober 2016 via deres initiativret ønsket, at Byrådet tager stilling til kravene til private udbydere af hjemmepleje til Slagelse Kommune.

#### Baggrund

Til byrådsmødet den 30. maj 2016 stillede Enhedslisten forslag om, at der til Byrådet skal udarbejdes en redegørelse for vilkårene for private udbydere af hjemmepleje med kontrakt med Slagelse Kommune med hensyn til uddannet personale, ledelseskompetence, overenskomstmæssige løn- og arbejdsvilkår samt uddannelses- og praktikpladser. Endvidere vil Enhedslisten gerne have undersøgt, i hvilket omfang Slagelse Kommune før indgåelse af kontrakt foretager en vurdering af de private udbyderes økonomi.

Baggrunden for forslagene var en konkurs for et privat firma. Det private hjemmeplejefirma »Tammys Hjemmepleje« er gået konkurs. Det har berørt 72 borgere i Slagelse Kommune, hvoraf de 31 fik personlige pleje.

”I første omgang bliver det medarbejdere fra Slagelse Kommunes egen hjemmepleje, der kommer til at stå for plejen af borgerne, som er berørt af konkursen. Borgerne vil dog efterfølgende få mulighed for at vælge en anden af de private hjemmehjælpsleverandører, hvis de altså har et ønske om det.” (Sjællandske, 18. maj 2016).

En tidligere medarbejder, Inge Romsdal, har beskrevet egne arbejdsforhold således: ”Der var slet ikke nok ansatte, og jeg tog mig af borgere, som i hvert fald krævede to hjemmeplejere ad gangen.” (Sjællandske, 20. maj 2016).

Sundheds- og Seniorudvalget har på sit møde den 8. april 2016 vedtaget en kvalitetsstandard:

”Levering af hjemmehjælp

Personlig pleje m.m.

Udførelsen af personlig pleje, ernæring og øvrig omsorg kan varetages af medarbejdere hos den kommunale leverandør eller private leverandører, der er godkendt af kommunen til at udføre pleje og øvrige omsorgsydelser.

Hjælpen kan endvidere udføres af en privat person udpeget af borgeren jf. § 94 i lov om social service.

Praktisk hjælp

Udførelsen af praktisk hjælp kan varetages af medarbejdere hos den kommunale leverandør eller af private leverandører, der er godkendt af kommunen. (...)

Kompetencekrav til leverandøren

Personlig pleje m.m.

Ydelse af personlig pleje, ernæring og øvrig omsorg skal varetages af medarbejdere, der har en sundhedsfaglig uddannelse, som f.eks. social- og sundhedshjælper/assistent, hjemmehjælper, sygehjælper, plejehjemsassistent eller sygeplejerske.

Minimumskravene for at kunne udføre ydelsen er, at medarbejderen er bekendt med kommunens kvalitetsmål og beskrivelse af ydelsen, gældende vejledninger/instrukser og har modtaget introduktion til arbejdsopgaverne.

Praktisk hjælp

Ydelsen af praktisk hjælp kan varetages af medarbejdere, der har en sundhedsfaglig uddannelse, gennemgået et rengøringskursus eller tilsvarende.”

Selv om denne kvalitetsstandard er udførlig, er der behov for præcisering af de krav til leverandørerne, der er nødvendige for at sikre kvaliteten og kontinuiteten i hjemmeplejen med det formål at undgå belastning for borgerne og gener for personalet såvel i den kommunale som den private hjemmepleje.

## Indstilling

Byrådsmedlemmerne, Jørn Melchior Nielsen og Thomas Clausen, indstiller

1. at administrationen til Byrådet udarbejder en redegørelse for, om de private udbydere af hjemmepleje med kontrakt med Slagelse Kommune er underlagt de samme vilkår som Slagelse Kommune med hensyn til uddannet personale, ledelseskompetence, overenskomstmæssige løn- og arbejdsvilkår samt uddannelses- og praktikpladser.
2. at administrationen til Byrådet udarbejder en redegørelse for, i hvilket omfang Slagelse Kommune før indgåelse af kontrakt foretager en vurdering af de private udbyderes økonomi.

Beslutning i Byrådet den 30. maj 2016:

Sagen oversendes til Sundheds- og Seniorudvalget.”

Sundheds- og Seniorudvalget behandlede sagen på sit møde den 7. september 2016, hvor der blev forelagt en omfattende redegørelse, som udvalget tog til efterretning.

Af bilaget til redegørelsen fremgår det, at der er to private udbydere, som er godkendt til både personlig pleje og praktisk hjælp. I alt 56 borgere er omfattet af de to firmaers ydelser.

Nu er spørgsmålet så: Hvad gør Slagelse Kommune med en privat udbyder af hjemmepleje, som ikke har overenskomst med den relevante faglige organisation, og som også anvender uddannet arbejdskraft til personlig pleje?

## Retligt grundlag

Byrådsmedlemmers ret til at indbringe en sag for Byrådet følger af § 11 i styrelsesloven.

## Handlemuligheder

Ingen bemærkninger

## Vurdering

Ingen bemærkninger

## Økonomiske og personalemæssige konsekvenser

Ingen bemærkninger

## Konsekvenser for andre udvalg

Ingen bemærkninger

## Indstilling

Byrådsmedlemmerne Jørn Melchior Nielsen og Thomas Clausen (Ø) indstiller

1. at administrationen foranlediger, at der foretages en undersøgelse af omfanget af anvendelsen af uddannet personale til personlig pleje og manglende overholdelse af på området gældende løn- og arbejdsvilkår med henblik på, at problemerne hermed bliver løst med det samme.

## Beslutning i Byrådet den 10. oktober 2016:

**Fraværende:** Helle Jacobsen (V), Johnny Persson (V), Tonny Borgstrøm (Udenfor partierne)

Forslaget bortfaldt med 15 stemmer imod, (V), (O), og (I). For stemte 14, (A), (Ø) og (F). (FB) undlod at stemme.