

REFERAT Bymidtegruppe Slagelse d. 30-08-2019

Mødedato Fredag d. 30. august 2019 kl. 08:00

Mødested Slagelse Rådhus, Mødelokale 29

Indholdsfortegnelse

Referat..... 3

Punkt 1: Referat

Bilag

slagelse bymidtegruppe referat 30 august 2019_webtil.pdf

REFERAT FRA SLAGELSE BYMIDTEGRUPPES MØDE NR. 4 AFHOLDT DEN 30. AUGUST 2019 KL. 8:00 – ca. kl. 9:30 POSTHUSET/BUSINESS SLAGELSE – SDR. STATIONSVEJ

Inviterede deltagere:

- SK, Miljø-, Plan- og Landdistriktsudvalget: ~~Pernille Ivalo Frandsen (fmd.)~~ (afbud), Jørgen Grüner
- Business Slagelse: Michael Birkedal, Helle S. Madsen
- Vestsjællandscentret: Jane Dahl
- Slagelse Festuge: Jette Kjerulff
- Slagelse Bevaringsforening: ~~Jan Simmelhag~~
- Slagelse Handicapråd: Steen Bach Nielsen
- Absalon: ~~Jesper Lambert Nielsen~~
- SK, Center for Teknik og Miljø: afdelingsleder, Natur, Vej og Trafik, ~~Christian Schou Rasmussen~~ (afbud)
- SK, Center for Teknik og Miljø: afdelingsleder, Entreprenørservice, ~~Peter Johansen~~ (afbud)
- SK, Center for Teknik og Miljø: byplanarkitekt, Ole Lund Sørensen (ref.)

1. Endelig godkendelse af referat (fast punkt)

Referat kan læses [her](#).

Ad. 1

Godkendt

2. Godkendelse af dagsorden (fast punkt)

Bemærkninger til dagsorden.

Ad. 2

Godkendt

3. De 12 Torve - status

Den fremtidige udvikling af bymidten defineres gennem helhedsplanen De 12 Torve, som I har hørt om. Ole giver en status på processen.

Ad. 3

Ole orienterede om helhedsplanen – i forhold til målet om at få skabt overblik og mulighed for prioritering af indsætterne omkring udvikling af bymidten, med fokus på byens rum. Herunder er det vigtigt, som ICPs konklusioner fra detailhandelsanalysen også beskriver, at der skabes rammer for oplevelser i byen, og at det bl.a. gøres ved at give byrummene forskellige identiteter og funktioner.

4. De 12 Torve – dilemmaer

Ole fremlægger forskellige synspunkter om blandt andet, trafik, parkering, byrummenes roller og andet. De indeholder forskellige dilemmaer, som gruppen drøfter. Det er også her, vi kommer til at tale om pullerter og solsejl, som har været drøftet i forskellige fora tidligere. Gruppens svar vil indgå i arbejdet med helhedsplanen.

Ad. 4

I direkte forlængelse af punkt 3 blev gruppen præsenteret for et enkelt af de dilemmaer, helhedsplanen rummer på nuværende tidspunkt: Både Nytorv og Rådhuspladsen er på listen over byrum, der skal renoveres inden for en årrække. De skal have hver sin karakter. Hvordan ser gruppen de to pladser roller i fremtiden?

Der fremkom mange synspunkter i den efterfølgende dialog, hvor af en del af dem er gengivet herunder i tilfældig rækkefølge:

Der var stor enighed om, at parkering er hovedudfordringen, når byrummene skal fornyes; der bør etableres flere pladser. (Jørgen svarede, at byrådet har fokus på dette. Ole understøttede gruppens udsagn ved at oplyse, at beregninger viser, at der skal etableres ca. 800 nye pladser de kommende år, hvis biltilvæksten og erstatning for pladser, der forsvinder ved projekter, skal imødekommes).

Gruppen mener, at parkeringshuse og -kældre er vejen frem. Jette spurgte, om Gørtlergade (4) har været overvejet (Ole bekræftede, at det er en mulighed, der kigges på til nyt p-hus – og oplyste samtidig, at en parkeringsplads i et p-hus typisk koster 150.000 kr., mens en tilsvarende i en kælder koster 250.000 kr. eller mere. Ole nævnte desuden den mulighed, som seneste parkeringsstrategi peger på, nemlig H.P. Hansens Plads).

Gruppen nævnte, at folk ikke vil betale for at parkere.

(Ole svarede, at det kan blive et problem, for der skal investeres store summer i parkeringspladser (200 pladser i f.eks. Gørtlergade vil løbe op i måske 25-30 mio. kr.), og det vil ikke være muligt at finde investorer, hvis der slet ikke er nogen indtægtsmulighed – og at det i sidste ende er et politisk spørgsmål, om parkeringsanlæg alene skal være en politisk anlægs- og driftsudgift, eller om erhvervslivet skal bidrage. Jørgen fortalte, at Miljø-, Plan- og Landdistriktsudvalget og Erhvervs- og Teknikudvalget skal på studietur sammen senere i september, hvor netop finansieringsmodeller for byens rum – og p-pladser – er i fokus).

Michael mener, at det kan ende med yderligere butikslukninger, hvis ikke parkeringsproblemet løses. Og Helle mindede om, at kunderne vil kunne køre lige til døren. (Ole refererede fra meningsmålingen om Slagelses p-pladser, der blev gennemført på Facebook tidligere i år. Her deltog flere end 800 borgere, hvoraf kun ca. 5% finder det væsentligt at holde lige ved døren, mens 75% finder det rimeligt at gå et kortere stykke vej (et par minutter – hvilket reelt svarer til ca. 200 meters gangafstand). *Meningsmålingens resultater er vedlagt til orientering*).

Helle sagde, at det fortsat er et stort problem, at der er så meget trafik og parkering også på torvene, og at det er uforståeligt, at der stadig ikke er sat pullerter op, når de blev lovet for flere år siden – og emnet er bragt op utallige gange siden. Nu er der fremkommet nye priser på dem (ca. 250.000 kr. per sted), og problemet kan i første omgang løses med 4 placeringer. (Jørgen bekræftede, at udvalget er opmærksom på problemet).

Jette mener, at det er for svært at finde rundt for gæster i bil. Skiltningen er simpelthen ikke god nok, og hun kender til eksempler, hvor folk kører igen, fordi de ikke kan finde ind til parkeringspladserne. Der var enighed i gruppen om, at det vil være fint med en mere overskuelig bymidte og skiltning, men ikke alle var enige i, at problemet er så stort, at det skulle være nødvendigt at køre igen. I øvrigt var der enighed om, at der bør være tydeligere stiforløb rundt i bymidten.

Michael mener, at helhedsplanen bør hedde De 4 Torve, for reelt er det kun så få, der bør være fokus på – hvilket svarer til detailhandleplanen fra Business Slagelse. (Ole svarede, at kommunen er nødt til at se bredere på spørgsmålet om byens udvikling end alene detailhandel. Kultur, trafik og andet er også vigtigt, og derfor giver det – overordnet set – mening, at skabe overblik over hele bymidten... men at det meget vel kan ende i en prioritering af væsentligt færre byrum, når det først kommer til at realisere projekterne. Og her er 4-5 torve og pladser et godt bud).

Gruppen var generelt enige om, at det er på høje tid, at planer konverteres til handling. Michael frygter for byens fremtid og konkurrencen med nabobyerne, hvis der ikke snart investeres i bymidten. (Ole henviste til, at man i Vejle gennemsnitligt opnår private investeringer for 7 mio. kr. for hver 1 mio. kr., kommunen bruger på at udvikle bymidten – og at det bestemt giver mening, at satse på investeringer i byerne. Jørgen bekræftede, at byrådet godt vil investere, men at det er en balancegang, når budgettet skal lægges – der skal bruges mange penge til mange forskellige, vigtige formål).

Gruppen var også enige om, at kommunen ikke kun bør have fokus på campus – og det med at binde campus og bymidte sammen med. De relativt få studerende i forhold til de mange andre lokale må ikke blive den primære målgruppe for detailhandelen – alle de lokale, der til hverdag bruger bymidten, bør i stedet tilgodeses. Jane understregede dog, at Vestsjællandscentret ser de unge som en målgruppe. (Jørgen svarede, at undersøgelser viser, at de unge gerne vil byen, og at de efterspørger både oplevelser og mere grønne byrum, hvor de kan lade op eller læse mellem deres lektioner – i den forbindelse foreslog Michael, at man tager en dialog med Sct. Mikkel Kirke for at undersøge, om man kan gøre kirkebakken endnu mere attraktiv for de unge).

På spørgsmålet om byrummenes identiteter, svarede Helle, at hun synes, at Fisketorvet er for småt som musiktorv, som tidligere er foreslået.

Michael så gerne, at der kommer en torvehal på Nytorv. Jette bad så om, at den ikke må komme til at stå i vejen for de store events, f.eks. Slagelse Festuge – og at det måske vil ændre akustikken.

Helle nævnte, at Business Slagelse arbejder med idéen om solsejl. De har fået priser, via Ole, men forstår ikke, at de skal være så dyre; der må kunne findes billigere løsninger. (Ole svarede, at det blandt andet er forankringen, der reelt skal støbes op til 2 meter ned, der gør det dyrt – og at det derfor er væsentligt, at det ikke etableres oven på sikringsrummets armerede betonloft).

Generelt var holdningen, at Nytorv fortsat skal være det sted, hvor tingene sker. Jørgen foreslog, om man kunne forestille sig, at torvehandel måske kan være på Rådhuspladsen. Det var der ikke store indvendinger imod.

På spørgsmålet om rådhusets fremtid, var svaret samstemmende, at der skulle være attraktive boliger og måske en lækker restaurant på toppen. Ole spurgte direkte til, om man ikke kan forestille sig et hotel i stedet for – for at sikre mangfoldighed omkring pladsen. Helle anerkendte, at der i hvert fald mangler hoteller i Slagelse, også i bymidten. Det blev bakket op af Jette, der synes, det er et problem, at man skal henvise gæster helt ud af byen men pegede selv på, at Hotel Lillevang i øvrigt er et nyt, godt alternativ.

Konkluderende ønsker bymidtegruppen konkrete skridt i retning mod realisering af nogle af de mange ord og planer. Det blev aftalt, at Ole næste gang præsenterer gruppen for nogle lidt mere konkrete tanker, som administrationen har arbejdet med i mellemtiden – og politikerne i mellem tiden har haft mulighed for at drøfte.

5. Handleplan - detailhandel

Business Slagelse opdaterer os på arbejdet med vision og handleplaner.

6. Campus Slagelse - status

Jesper orienterer om nyt fra Campus-byggeriet. Ole supplerer eventuelt omkring byrummene.

Ad. 5

Michael fortalte, at der arbejdes videre med handleplanen. Torvemestrene på de enkelte torve har gennem markedsføringsudvalget i Business Slagelse fået et lille budget, så de fremover nemmere kan tage initiativer til forbedringer.

Ad. 6

Jesper deltog ikke. Ole orienterede meget kort om, at

der er igangsat en proces for udviklingen af byrummene omkring først og fremmest Absalon men også Sdr. Stationsvej og Stationspladsen.

7. Nyt fra medlemmerne (fast punkt)

Gruppens medlemmer har mulighed for at orientere om relevant information fra deres respektive foreninger/virksomheder.

8. Nyt fra Slagelse Kommune (fast punkt)

Slagelse Kommunes administrative repræsentanter har mulighed for at informere om relevante nyheder fra Slagelse Kommune.

9. Den gode historie (fast punkt)

Har vi en god historie fra Slagelse, som bymidtegruppen ønsker at gå i pressen med?

10. Eventuelt (fast punkt)

11. Næste møde (møde 5)

Vi drøfter form og frekvens for de kommende møder, herunder om vi skal reservere datoer for de næste 12 måneder allerede nu.

Ad. 7

Helle fortalte, at kommunen skulle have ros for sommerblomsterne; de har høstet megen anerkendelse rundt omkring.

Ad. 8

-

Ad. 9

Der var enighed om, at dette punkt er en god idé – det er vigtigt at huske de gode historier. Denne gang er sommerblomsterne absolut en god historie. (Ole vender med kommunikationsafdelingen, om der skal spindes en historie til pressen over det).

Ad. 10

-

Ad. 11

Jørgen foreslog, at vi planlægger en møderække frem til sommerferien, kvartalsvis. Ole udsender en Doodle med forslag. Helle nævnte, at vi godt kan holde møder på Posthuset. Der er ikke stor interesse for at spise brød – gruppen er enig om, at der fremover kun serveres kaffe/te.